

Koninklijke Nederlandse Cricket Bond
Tuchtcommissie



Zaaknummer: 2021-06 Volledige uitspraak

Uitspraak van de Tuchtcommissie van de KNCB inzake: Ghausia CCF

(verwijzingen in de tekst naar artikelen refereren aan het Tuchtreglement)

1. Gegevens van de aangifte

Wedstrijden	: Ghausia tegen Salland, : Ghausia tegen Quick en : Ghausia tegen G&W
Data wedstrijden	: 1 augustus 2021, : 8 augustus 2021 en : 15 augustus 2021
Klasse:	: Hoofdklasse
Zaaknummer	: TC2021-06
Datum ontvangen Tuchtcommissie	: 31 augustus 2021
Aangever	: Bestuur KNCB
Overtreders	: Ghausia CCF
Inhoud van de beschuldiging	: Het opstellen van twee ongerechtigde spelers, t.w. de heren ██████ en ██████

De commissie heeft acht geslagen op de volgende stukken:

- TC2021-06 Aangifte KNCB Ghausia
- TC2021-06 Bijlage 1 Ghausia
- TC2021-06 Bijlage 2 Ghausia
- TC2021-06 Bijlage 3 Ghausia
- TC2021-06 Email bestuurlijke sanctie 20082021
- TC2021-06 Email bestuurlijke sanctie 27082021
- TC2021-06 Email Ghausia 29 8 2021
- TC2021-06 Email Ghausia spelerslijst 15032021
- TC2021-06 Scorecard wedstrijd Ghausia 1 augustus 2021
- TC2021-06 Scorecard wedstrijd Ghausia 8 augustus 2021
- TC2021-06 Scorecard wedstrijd Ghausia 15 augustus 2021
- TC2021-06 Spelerslijst Ghausia
- TC2021-06 Toelichting aangifte Ghausia

2. Vervolg:

Op grond van de aangifte heeft de Tuchtcommissie besloten Ghausia CCF te vervolgen. In het vervolg zal deze worden aangeduid als "gedaagde".

3. Kamer:

De voorzitter van de Tuchtcommissie heeft de behandeling van de zaak opgedragen aan een kamer bestaande uit: de heer R. Buijze, voorzitter, de heren A. Mohamed en A. Sohrabkhan, leden.

4. Kennisgeving:

Door middel van een e-mail aan de secretaris van Ghausia CCF is gedaagde op de

hoogte gesteld van de dagvaarding, de aangifte en de datum van de zitting, te weten 2 september 2021. Ook is gedaagde in de gelegenheid gesteld tot het indienen van een verweerschrift.



5. Verweerschrift:

Van de zijde van gedaagde is een verweerschrift ingediend. Op 29 augustus 2021 is via Bestuur KNCB een e-mail ontvangen met de onderstaande inhoud:

Geachte heer/mevrouw,
wij zijn het niet eens met het besluit van de competitieleider. Deze zaak hoort na de twee wedstrijdpunten in vermindering afgehandeld te zijn. Je kunt niet een club twee keer straffen voor de zelfde zaak. Daarom gaan wij in beroep tegen deze beslissing.

Eerste mail hebben wij ontvangen op 16-08-21, daaruit kan je halen dat zij al wisten dat de desbetreffende spelers vanaf het begin hebben meegespeeld, omdat het hier gaat om wedstrijden (zie foto 1). Op 20-08-21 is ons dan ook een sanctie opgelegd van 2 wedstrijdpunten, dus zaak afgehandeld. Na dat wij onze wedstrijd van 22-08-21 hebben gewonnen, krijgen wij op 27-08-21 weer een mail dat er 4 wedstrijdpunten in vermindering worden gebracht, maar zoals u hierboven al kan lezen en op foto 1 kan zien was de competitieleider hier al van op de hoogte. Volgens ons, spelen er hier andere belangen bij!

Wij geven toe dat er vanuit ons de verkeerde spelerslijst is gestuurd, dat hebben wij in onze mailverkeer met de competitieleider ook kenbaar gemaakt. Diegene die dat regelde met persoonlijke omstandigheden zit en kon zich niet helemaal focussen op zijn functie, hij is ook in juni opgestapt en heeft ons ook niet doorgegeven dat wij wijzigingen kunnen aanbrenge in de spelerslijst. Dit is een menselijke fout deze twee spelers zijn al jaren lid van onze club.

Als wij op tijd van competitieleider door hadden gekregen dat zij niet op de lijst stonden hadden wij eerder dispensatie aangevraagd of gelijk de spelers niet meer opgesteld. Hier zijn dus ook grote fouten door competitieleider gemaakt. In de voorgaande jaren werd door de umpires controle uitgevoerd op de spelerslijsten, wat ook helemaal niet is gebeurd. Doordat de umpires geen controle meer op de spelerslijsten uitvoeren, dachten wij dat het ging via het nieuwe systeem (match centre). wij zijn tegen het einde van het seizoen na zeven wedstrijden hierover aangesproken, dit is ook niet professioneel opgepakt door de competitie leider.

Wij hebben niet opzettelijk iemand van buitenaf laten spelen, maar juist spelers van lagere klasse om team compleet te krijgen. Wij zijn hierop niet beter van geworden. Dit moest van ons en de competitieleider eerder aangekaart worden, maar nu worden alleen wij de dupe van deze situatie. Wij zijn het hiermee dan ook niet eens, deze zaak hoort na de mail van 20-08-21 afgehandeld te zijn. Omdat er in de mail te zien is dat de competitieleider al wist dat ze vanaf het begin van de competitie wedstrijden hebben gespeeld, wij vinden 4 punten vermindering daarna onterecht. wij willen dit door de tuchtcommissie laten beslissen, omdat wij geen play-offs horen te spelen en dit z.s.m. opgepakt word, zodat de juiste teams tegen elkaar spelen. Desnoods willen wij ook mondeling onze uitleg geven aan de tuchtcommissie.

Hoogachtend,
Bestuur Ghausia

6. Zitting:

Van de Tuchtcommissie waren aanwezig de leden van de kamer.

Van de zijde van Ghausia CCF waren aanwezig de heren [REDACTED], bestuurder en [REDACTED].

De KNCB werd vertegenwoordigd door de heer B. Kroesen.



7. Vaststellen feiten, Overwegingen en Uitspraak (Art.12):

Van de kant van de KNCRB wordt door de heer Kroesen uitgelegd in welke volgorde hij te werk is gegaan bij onderhavige zaak.

Alle clubs in de hoogste drie klassen hebben drie mails gehad over het bijtijds inleveren en mogen bijstellen van de spelerslijst, ook Ghausia.

Ghausia heeft bijtijds een volledig ingevulde spelerslijst ingeleverd en geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid die te veranderen.

Daags na de wedstrijd van 15 augustus vond de heer Kroesen de uitslag van de wedstrijd Groen&Wit - Ghausia opvallend: èn gewonnen door Ghausia die de wedstrijden daarvoor kansloos verloor, èn met een hoge score van Ghausia. Daarom controleerde hij de scorecard en ontdekte de twee niet speelgerechtigde spelers.

Dit heeft hij aan het bestuur gemeld die hem opdracht gaf een sanctie op te leggen en te controleren of de overtreding al langer had geduurd.

Door enorme drukte op het bondsbureau gaf hij daar pas 2 weken later gehoor aan. Toen ontdekte hij dat de heer [REDACTED] al vanaf de eerste wedstrijd had meegedaan en de heer [REDACTED] al vier wedstrijden had meegespeeld. Omdat het bestuur slechts 1 maand terug kan gaan bij het constateren van overtredingen werd er toen (alleen) voor de wedstrijden van 1 en 8 augustus een sanctie opgelegd.

Er speelde ook een vraag of een andere, derde, speler ook niet had mogen meedoen omdat deze al in juni in de Belgische competitie had gespeeld: volgens de reglementen mag een speler niet in 2 competities in hetzelfde seizoen uitkomen. De verklaring van Ghausia: in juni was het nog volstrekt onbekend of in Nederland gecricket zou gaan worden en deze speler wenste wel graag te criceten. Zodra bekend was dat in Nederland ook zou worden gecricket heeft hij niet meer in België gespeeld. En deze verklaring was voor het bestuur voldoende. De heer Kroesen noemde dit feit om aan te geven dat er echt geen 'kruistocht' tegen Ghausia is gevoerd.

De heer Kroesen verklaarde desgevraagd dat er geen systeem wordt gebruikt bij het controleren van 'wedstrijdformulieren', hij gebruikte het woord 'steekproeven'. In voorgaande jaren werd er vaker gecontroleerd maar dit jaar was het (mede door corona) heel erg druk op het bondsbureau.

Ook deelde hij na een vraag erover mee dat de bondsumpires niet de opdracht hebben om bij wedstrijden de namen van de spelers te vergelijken met de spelerslijsten, daar is geen beleid voor ontwikkeld.

De Kamer constateert dat het bestuur in beide sancties niet ook de standaardboete van € 250 heeft opgelegd, evenmin het resultaat van de wedstrijden heeft aangepast (voor zover Ghausia had gewonnen), noch aangifte heeft gedaan tegen de aanvoerder. De heer Kroesen kon alleen op het niet opleggen van de boete een antwoord geven: in deze voor de clubs zware coronatijden (inkomstenderving) heeft het bestuur besloten geen geldelijke boetes op te leggen.

Van de kant van Ghausia werd verklaard dat zij volkomen te goeder trouw hadden gehandeld, en dit vanaf het begin van het seizoen: ze hadden een niet juiste (niet met de juiste 30 namen) spelerslijst ingediend. En gingen er ook vanuit dat, omdat ze de twee betreffende spelers wel in Match Centre konden gebruiken bij de invulling van een scorecard, wel de juiste namen hadden ingediend.

Toen Ghausia op 16 augustus daarop werd gewezen door de bond, heeft de club de betreffende spelers niet meer opgesteld.

Er waren (persoonlijke) problemen geweest tijdens het seizoen voor de secretaris van Ghausia waardoor deze niet goed meer functioneerde. Een eventuele wijziging van het e-adres van de club (zodat de mails van de bond bij iemand anders zouden komen) werd niet aan de bond gemeld (en ook niet op hun site aangebracht - zo



bleek tijdens de zitting). De Kamer constateerde dat de bond niet kon weten dat de secretaris niet goed functioneerde: zij bleef mails ontvangen die waren ondertekend door die secretaris.

Ghausia verklaarde dat er geen ander e-adres nodig was maar dat de doorsturen van mails vanaf dat adres een interne ICT-zaak was die niet was geregeld, zo ook de (niet gewijzigde) standaard-ondertekening van de mails.

Ghausia beaamde dat ze een lijst hadden ingediend waarop de genoemde twee spelers niet voorkwamen en dat ze die lijst niet hadden gewijzigd toen ze daartoe tot tweemaal toe door de bond in staat werden gesteld (net als alle andere verenigingen).

Ghausia bleef volharden dat zij drie maal gestraft zijn voor eenzelfde feit, de voorzitter van de Kamer heeft met voorbeelden uit het wegverkeer proberen aan te geven dat dat toch echt niet het geval is (op verschillende dagen op dezelfde plek geflitst worden, op diverse dagen op dezelfde plek wegens foutparkeren een bon krijgen).

Op de suggestie door Ghausia dat een lid van Rood & Wit (slechts 2 punten in de eindrangschikking van de Hoofdklasse) een rol had gespeeld bij het na twee weken na de eerste strafoplegging opnieuw onderzoeken van de scorecards, antwoordde de heer Kroesen met een duidelijke ontkenning: niet alleen had hij al meteen na de constatering van de overtreding van 15 augustus die opdracht gehad van het bestuur, maar de betreffende persoon had pas op de dag van de zitting voor het eerst vernomen van e.e.a.

Ghausia vat zijn standpunt nog eens in andere woorden samen: we zijn de dupe van de grote drukte op het bondsbureau.

De Kamer is ervan overtuigd dat Ghausia niet opzettelijk de regel van speelgerechtigd zijn van spelers heeft overtreden en kan invoelen dat Ghausia het gevoel heeft dat zij door drukte op het bondsbureau later van hun overtreding op de hoogte werden gesteld dan anders het geval had kunnen zijn. Maar de Kamer moet uitgaan van (alleen) feiten. En die feiten zijn dat er - meerdere keren - spelers hebben meegedaan die dat volgens de bestaande regels niet mochten.

De Kamer doet hierbij de suggestie aan het bestuur om de controle op speelgerechtigdheid in de hoogste drie klassen transparanter te regelen. De beschrijving in lid 2 van artikel 2a van het Tuchtreglement dat een overtreding bestraft kan worden "*... binnen één maand nadat het bestuur van het strafbare feit kennis heeft gekregen of redelijkerwijs kennis had kunnen krijgen,...*" geeft naar de mening van de Kamer weinig houvast in gevallen als deze.

De suggestie van de Kamer is om controle op de speelgerechtigdheid te automatiseren zodat dit na elke wedstrijd eenvoudig gebeurt.

Uitspraak:

De Tuchtcommissie komt tot het oordeel dat Ghausia het haar ten laste gelegde verweten kan worden en legt haar de navolgende straf op:

Voor elk van de drie genoemde wedstrijden waarin de twee genoemde spelers hebben meegedaan (1 augustus, 8 augustus en 15 augustus 2021)
2 wedstrijdpunten in mindering.

De Tuchtcommissie ziet geen reden om de overige strafmogelijkheden die in het Competitiereglement Reguliere Competitie worden aangegeven, te gebruiken.

De KNCB dient zorg te dragen voor de verwerking in Match Centre van deze uitspraak.



Kosten:

De Tuchtcommissie stelt de kosten van de behandeling op € 100, en brengt deze ten laste van gedaagde.

8. Uitspraak verzonden (Art. 12 lid 5) op: 10 september 2021.

9. Beroep (Art.15):

Tegen deze beslissing kan beroep worden aangetekend bij de Commissie van Beroep. Het beroep dient op straffe van niet-ontvankelijkheid ingesteld te worden door het indienen van een gemotiveerd beroepschrift bij de secretaris van de Commissie van Beroep (p/a KNCB, Postbus 2653, 3430 GB Nieuwegein) binnen 10 dagen na dagtekening van de kennisgeving van de uitspraak waartegen beroep kan worden ingesteld.

Wij wijzen voor de volledigheid op artikel 15 lid 6 van het Tuchtreglement van de KNCB waar het gaat om verschuldigd griffierecht.

Het instellen van beroep schorst de tenuitvoerlegging van de opgelegde straf niet.

Hangende het beroep kan de voorzitter van de Commissie van Beroep op verzoek van de tuchtrechtelijk gestraften de door de Tuchtcommissie opgelegde straf geheel of gedeeltelijk schorsen.

Aldus beslist op 2 september 2021 door de heer R. Buijze, voorzitter, de heren A. Mohamed en A. Sohrabkhan, leden.

Afschrift aan: de secretaris van Ghausia CCF en het bestuur van de KNCB.

Datum: 10september 2021

Namens de tuchtcommissie KNCB

Akbal Mohamed, secretaris
E-mail: secretariaattc@gmail.com