



CvB 2023-05

Uitspraak van de Commissie van Beroep van de Koninklijke Nederlandse Cricketbond (KNCB)

op het beroep van het bestuur van de KNCB - hierna: de Bond - van 12 januari 2024 tegen de onder zaaknummer TC-2023-22 gewezen uitspraak van de Tuchtcommissie van de KNCB - hierna: de TC - van 2 januari 2024.

I Uitspraak TC

De TC heeft in haar uitspraak bewezen geacht dat vereniging Bijlmer CC - hierna Bijlmer - lid 1 van artikel 12 van het Competitiereglement 2023 (CR dan wel CR 2023) heeft overtreden door de heer ■■■ te laten meespelen met het eerste elftal van Bijlmer op 20 juli, 23 juli, 2 augustus, 9 augustus en 16 augustus 2023, en door de heer - ■■■ te laten meespelen met eveneens het eerste elftal van Bijlmer op 15 juli 2023 zonder dat voor deze spelers toestemming was verkregen als bedoeld in voormeld lid 1 van artikel 12 CR.

De TC heeft Bijlmer voor deze overtredingen twee sancties opgelegd.

De eerste sanctie betrof het het eerste elftal van Bijlmer in mindering brengen van twee wedstrijdpunten in de stand van de Tweede Klasse A en de tweede sanctie betrof het opleggen van een boete aan Bijlmer van € 250,--.

De TC heeft in haar uitspraak voorts, zulks in afwijking van lid 2 van artikel 17 van het Tuchtreglement (TR), de kosten van de behandeling van de zaak vastgesteld op nihil met als consequentie dat de door Bijlmer betaalde administratieve kosten van € 100,-- aan haar zijn gerestitueerd. De TC was van oordeel dat de specifieke omstandigheden van het geval dit rechtvaardigden.

II Bestuurlijke sancties

Dat de TC in deze kwesties (de al dan niet speelgerechtigdheid van spelers ■■■ en ■■■) heeft moeten beslissen, houdt verband met het feit dat Bijlmer op 31 augustus 2023 gemotiveerd bezwaar heeft gemaakt tegen de haar op 26 augustus 2023 door de Bond opgelegde bestuurlijke sancties. De Commissie verwijst ter zake naar hetgeen de TC in § 7 van haar uitspraak hierover heeft vermeld:

- *Op 26 augustus 2023 heeft het KNCB-bestuur een besluit genomen op beide punten, de aangifte omtrent het meespelen van de heer ■■■ en ook de andere klacht [over het*

meespelen van de heer [REDACTED]¹]. Hierbij heeft het bestuur gebruik gemaakt van de mogelijkheid (o.g.v. artikel 22, lid 1, van het Tuchtreglement) om zelf een Bestuurlijke Sanctie op te leggen in plaats van de procedure bij de Tuchtcommissie.

- In zijn besluit concludeert het bestuur van de KNCB dat Bijlmer CC in enkele wedstrijden niet-speelgerechtigde spelers heeft opgesteld en legt de volgende (bestuurlijke) sancties op:
 - de wedstrijd ACC3-Bijlmer CC1 (15 juli 2023) waarin de heer [REDACTED] werd opgesteld wordt als niet gespeeld beschouwd: beide teams krijgen één punt;
 - de wedstrijd VRA4-Bijlmer CC1 (23 juli 2023) waarin de heer [REDACTED] deelnam wordt als niet gespeeld beschouwd: beide teams krijgen één punt;
 - voor het laten meespelen van de niet-speelgerechtigde heren [REDACTED] en [REDACTED] worden eenmalig 3 punten in mindering gebracht [in de stand van de Tweede Klasse];
 - in de Lagere Klasse T20 heeft Bijlmer CC de heer [REDACTED] in 4 wedstrijden [na 17 juli] opgesteld (20 juli, 2 augustus, 9 augustus en 16 augustus 2023) en heeft zij een finaleplaats bemachtigd. Deze finaleplaats komt te vervallen. Bovendien oordeelde het KNCB-bestuur dat ‘zowel de heer [REDACTED] als de heer [REDACTED] niet speelgerechtigd [zijn] om deel te nemen aan de resterende wedstrijden van seizoen 2023.’
- De opgelegde bestuurlijke sancties zijn per 26 augustus 2023 doorgevoerd in de verschillende uitslagen en standen.
- Op 31 augustus 2023 maakt Bijlmer CC gemotiveerd ‘bezwaar’ tegen het besluit van het KNCB-bestuur, dat wil zeggen dat Bijlmer CC verzoekt om de zaak integraal aan de Tuchtcommissie voor te leggen, zoals bedoeld in art. 22, lid 4 van het Tuchtreglement, dat weer gebaseerd is op art. 18, lid 2, van de Statuten.

Door het door Bijlmer op 31 augustus 2023 tegen de bestuurlijke sancties ingediende bezwaar waren de Bijlmer opgelegde sancties ex artikel 22 lid 4 van het Tuchtreglement vervallen².

III Procedure

De voorzitter van de Commissie van Beroep - hierna: de Commissie - heeft nadat het beroepschrift was ingekomen een kamer samengesteld, bestaande uit mr [REDACTED], voorzitter, de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED]. Nadat Bijlmer [REDACTED] op 14 februari 2024 een verweerschrift had ingediend en op 16 februari 2024 een aanvullend verweerschrift en nadat vereniging ACC als derde belanghebbende [REDACTED] op 1 maart 2024 een schriftelijke reactie op het beroep- en verweerschrift had ingediend, heeft de Commissie partijen (én ACC) uitgenodigd voor een digitale hoorzitting die op zaterdag 16 maart 2024 heeft plaatsgevonden.

Aan de hoorzitting heeft van de kant van de Bond [REDACTED] deelgenomen, van de kant van Bijlmer de heer [REDACTED], [REDACTED] van Bijlmer, en van de kant van ACC de heer [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

¹ = toevoeging Commissie

² Een opgelegde Bestuurlijke Sanctie zoals bedoeld in lid 1 vervalt indien:

- a. Betrokkene binnen een termijn van tien dagen na de dagtekening van de kennisgeving van de oplegging van deze Bestuurlijke Sanctie schriftelijk aan de secretaris van het Bestuur heeft verzocht de zaak aan de Tuchtcommissie voor te leggen, in welk geval de zaak tuchtrechtelijk zal worden afgedaan overeenkomstig de bepalingen van afdeling II;
- b. de Tuchtcommissie op basis van een terzake hetzelfde Strafbare feit gedane Aangifte tot vervolging over gaat-

Tijdens de zitting heeft de heer [REDACTED] het verweerschrift van Bijlmer nader toegelicht, -- [REDACTED] [REDACTED] het beroepschrift van de Bond en de heer [REDACTED] de zienswijze van ACC.

Na het sluiten van de zitting heeft de voorzitter partijen laten weten dat de Commissie ernaar streeft op donderdag 21 dan wel vrijdag 22 maart 2024 uitspraak te doen.

De Commissie heeft bij het overwegen en beslissen op het beroep acht geslagen op de navolgende stukken:

1. de uitspraak van de Tuchtcommissie van 2 januari 2024
2. beroepschrift van de Bond van 19 januari 2024
3. verweerschrift Bijlmer van 14 februari 2024 met zes bijlagen
4. aanvullend verweerschrift van Bijlmer van 16 februari 2024 met drie bijlagen
5. reactie ACC op beroep- en verweerschrift van 1 maart 2024 met drie bijlagen
6. een e-mail van de Bond van 11 januari 2024 houdende de navolgende stukken
 - 01 eerste melding door ACC van vermeende ongerechtigde speler X bij Bijlmer
 - 02 besluit/maatregelen KNCB Bestuur n.a.v. 01
 - 03 verweer Bijlmer tegen bestuursbesluit 02
 - 04 aanvullend bewijs ACC inzake spelen van speler X van meer wedstrijden in het buitenland dan de in 01 aangegeven wedstrijden
 - 05-A bericht van 4-10-23 aan de Tuchtcommissie houdende de aanvullende informatie als onder 04 vermeld
 - 05-B de bijlage zoals bijgesloten onder 05A waarin deelname speler X aan buitenlandse competities volledig inzichtelijk wordt gemaakt
 - 05-C bericht waarin de Tuchtcommissie bevestigt de onder 05-B genoemde Excel te hebben ontvangen
 - 06 de uitspraak van de Tuchtcommissie van 2 januari 2024
 - 07 reactie ACC aan de Bond n.a.v. de uitspraak van de Tuchtcommissie van 2 januari 2024
7. de stukken 1 t/m 5 als vermeld op pagina 1 van de uitspraak van de TC
8. e-mail van de Bond inzake [REDACTED] aan Bijlmer van 22 augustus 2023 en de reactie van Bijlmer daarop van eveneens 22 augustus 2023³

IV Standpunt van partijen/behandeling ter zitting

Na de hoorzitting geopend te hebben en na alle aanwezigen welkom te hebben geheten, geeft de voorzitter van de Commissie een samenvatting van de zaak, wijst partijen erop dat de Commissie zich voldoende voorgelicht acht om zonder nadere zitting uitspraak te doen, dat evenwel Bijlmer om een hoorzitting heeft verzocht, dat hij Bijlmer daarom in de gelegenheid zal stellen haar verweerschrift nader toe te lichten zonder in herhaling te vervallen, dat daarna achtereenvolgens de Bond en ACC mogen reageren, dat er daarna gelegenheid tot het stellen van vragen is waarna partijen tot slot nog een korte reactie mogen geven. De voorzitter merkt ook op dat het hem van het hart moet dat hij de toonzetting van het verweerschrift van Bijlmer als weinig prettig heeft ervaren.

³ zie hierna pagina 7, derde alinea

De Commissie zal de standpunten van partijen en hetgeen ter zitting is behandeld hierna kort en zakelijk samenvatten en zal zich daarin beperken tot hetgeen in haar visie relevant is dan wel in haar visie niet onbesproken kan blijven.

Standpunt Bijlmer

De heer [REDACTED] persisteert bij hetgeen Bijlmer in haar verweerschrift heeft gesteld.

- [REDACTED] merkt op dat hij van mening is dat ACC niet bij deze zitting aanwezig mag zijn. De voorzitter wijst [REDACTED] er onmiddellijk op dat ACC, gelet op de mogelijke gevolgen die de uitspraak van de Commissie voor haar derde elftal heeft, partij is dan wel in ieder geval derde belanghebbende.

De TC heeft alles grondig onderzocht, op het wedstrijdpointentotaal van het eerste elftal van Bijlmer twee wedstrijdpunten in mindering gebracht en Bijlmer een boete van € 250,- gegeven. Die straf is te hoog. [REDACTED] wijst in dat verband op de volgende feiten en omstandigheden

Met betrekking tot [REDACTED]

- dat [REDACTED] in de vijf wedstrijden die hij voor Bijlmer heeft gespeeld maar [REDACTED] runs heeft gemaakt
- dat de wedstrijden die [REDACTED] in het buitenland heeft gespeeld een T10 toernooi/competitie binnen het European Cricket Network (ECN) en vriendschappelijke partijtjes betrof
- dat Bijlmer er niet mee bekend was dat de ECN onder de reikwijdte van artikel 12 CR viel

Met betrekking tot [REDACTED]

- dat [REDACTED] maar [REDACTED] wedstrijd voor Bijlmer heeft gespeeld
- dat [REDACTED] voor [REDACTED] wedstrijd eigenlijk geblesseerd was, maar uiteindelijk wel heeft meegespeeld omdat Bijlmer een spelerstekort had
- de captain van ACC 3 was akkoord met het meespelen van [REDACTED]
- dat [REDACTED] in de [REDACTED] runs heeft gemaakt
- dat de deelname van [REDACTED] niet van wezenlijk belang was
- dat die deelname niet heeft geleid tot onredelijk voordeel voor Bijlmer

Met betrekking tot Bijlmer

- dat Bijlmer er niet mee bekend was dat [REDACTED] en [REDACTED] in het buitenland hadden gespeeld
- dat Bijlmer, zodra zij daar weet van kreeg, [REDACTED] en [REDACTED] niet meer heeft opgesteld
- dat Bijlmer weliswaar een kleine en nog jonge vereniging is, maar met goede spelers aan de competitie deelneemt - en dan krijgen we nu ten onrechte zo'n zware straf waardoor mogelijk spelers de club verlaten dan wel spelers van andere verenigingen mogelijk niet naar Bijlmer overstappen
- dat dat allemaal nog erger wordt wanneer er straks een beslissing komt waardoor we van de Overgangsklasse weer terugvallen in de Tweede Klasse.

[REDACTED] vraagt tot slot de aandacht voor de rol die [REDACTED] [REDACTED] in deze zaak heeft gespeeld. [REDACTED] [REDACTED] speler van [REDACTED] [REDACTED] en de contactpersoon [REDACTED] [REDACTED],-

a. De ontvankelijkheid van het beroep

De Commissie overweegt ambtshalve dat de Bond het beroep bij email van 11 januari 2024 onder nader aan te voeren gronden heeft ingediend, dat de Bond de gronden in zijn beroepschrift van 19 januari 2024 heeft aangevoerd en dat de Bond het beroep mitsdien tijdig heeft ingesteld.

De Commissie kan de Bond derhalve in zijn beroep ontvangen.

b. Beoordeling

De feiten

De Commissie stelt voorop dat de feiten zoals de TC die in paragraaf 8.2 van haar uitspraak heeft vastgesteld, door partijen niet zijn weersproken weshalve de Commissie van die feiten uitgaat.

Dispensatieverzoek ex artikel 12 CR

Vaststaat tevens dat Bijlmer voor ■■■■ noch ■■■■ een dispensatieverzoek ex artikel 12 CR bij de Bond heeft ingediend. Daarmee staat derhalve vast dat ■■■■ niet speelgerechtigd was in de ■■■■ wedstrijden die hij voor Bijlmer na 17 juli 2023 heeft gespeeld en dat ■■■■ niet speelgerechtigd was in ■■■■ die hij voor Bijlmer heeft gespeeld.

Competitiereglement 2023

Prelabelle vraag is of het CR 2023 conform de reglementen is vastgesteld. De TC vraagt zich dienaangaande op pagina 4 onderaan/pagina 5 bovenaan van haar uitspraak af

of de bepalingen in het Competitiereglement 2023 met betrekking tot speelgerechtigdheid wel conform de reglementen zijn vastgesteld (en derhalve of ze überhaupt verbindend zijn). Het Competitiereglement 2023 is – zo valt op de titelpagina te lezen – immers ‘vastgesteld door het KNCB-bestuur [op] 15 april 2023 en gewijzigd [op] 17 mei 2023’. Het Huishoudelijk Reglement van de KNCB eist echter dat ‘de bepalingen met betrekking tot speelgerechtigdheid [in het Competitiereglement] de goedkeuring van de Algemene Ledenvergadering behoeven’ (art. 19, lid 2 van het Huishoudelijk Reglement). Van deze uitdrukkelijke goedkeuring door de ALV is de Tuchtcommissie niets gebleken.

■■■■ de Bond heeft deze vraag tijdens de hoorzitting beantwoord: het CR 2023 stond op de agenda van de ALV van de Bond van 23 april 2023, is tijdens die ALV door ALV vastgesteld en is derhalve verbindend.

Dit antwoord is door Bijlmer noch ACC weersproken.

De Commissie overweegt aangaande het CR 2023 derhalve dat dit conform de reglementen van de Bond is vastgesteld en dat [ook] Bijlmer daaraan, artikel 12 daarvan in het bijzonder, is gebonden.

■■■■

De TC overweegt in het zesde bullet point op pagina 5 van haar uitspraak als volgt:

- *Bovendien wijst de Tuchtcommissie erop dat in het geval van de klacht ter zake de heer ██████, het proces jegens Bijlmer CC niet juist gevoerd is. De Tuchtcommissie kan in het dossier geen kennisgeving aan Bijlmer CC van een aangifte ter zake vinden (de klacht over de heer ██████ kwam bij de KNCB binnen nadat Bijlmer CC op de hoogte was gesteld over de aangifte m.b.t. de heer ██████). Bijlmer CC heeft over de positie van de heer ██████ dus in eerste instantie dus geen verweer kunnen voeren. Dit is een schending van het beginsel van hoor en wederhoor. Desondanks heeft het KNCB-bestuur Bijlmer CC wel veroordeeld en sancties opgelegd voor het mee laten spelen van de heer ██████. Pas in de procedure bij de Tuchtcommissie heeft Bijlmer CC verweer kunnen voeren omtrent de heer ██████*

Omdat ook de Commissie die kennisgeving niet in het dossier aantrof, heeft de secretaris van de Commissie de Bond op 17 maart 2024 verzocht of hij nog over nadere stukken beschikt. Bij e-mail van 18 maart 2023 heeft de Bond een drietal e-mails overgelegd. Daaruit blijkt dat de competitieleider van de Bond Bijlmer per e-mail van 22 augustus 2023 op de hoogte heeft gesteld van de klacht over ██████ heeft medegedeeld dat hij deze in onderzoek heeft en Bijlmer in de gelegenheid gesteld om daar op te reageren. Per e-mail van eveneens 22 augustus 2023 heeft Bijlmer daar ook inhoudelijk op gereageerd. Dit betekent dat geen sprake is van schending van het beginsel van hoor en wederhoor.

Sancties

Vraag is welke sanctie(s) Bijlmer ter zake overtreding van artikel 12 CR dient (dienen) te worden opgelegd.

De TC overweegt dienaangaande op pagina 4 onderaan/pagina 5 bovenaan van haar uitspraak

Het Competitiereglement 2023 bepaalt echter niet welke sanctie aan deze overtreding verbonden moet worden. De enige drie bepalingen in het Competitiereglement 2023 die een sanctie voor een vorm van niet-speelgerechtigdheid bevatten, zijn niet van toepassing op deze zaak (art. 9, lid 3; art. 10, lid 4; art. 13, lid 5). De Tuchtcommissie moet constateren dat een bepaling die in het algemeen de sancties bepaalt bij niet-speelgerechtigdheid, ontbreekt in het Competitiereglement 2023. Bij gebreke van een dergelijke (sanctie)bepaling, kan de Tuchtcommissie niet naar eigen inzicht gaan 'inkleuren'. In het (straf)recht – en daarvan afgeleid, althans gezien haar punitieve karakter, ook in het tuchtrecht – gelden immers de beginsels van rechtszekerheid en 'nulla poena sine lege': geen straf zonder wettelijke grondslag.

[...]

Nu het Competitiereglement 2023 geen sanctie voorschrijft voor de overtreding waar in casu sprake van is, moet de Tuchtcommissie terugvallen op het Tuchtreglement. Artikel 16 van het Tuchtreglement geeft alle mogelijke sancties die de Tuchtcommissie kan opleggen.

Voor de op te leggen sancties vanwege het overtreden van artikel 12 CR zoekt de Commissie anders dan de TC aansluiting bij artikel 9 CR. De Commissie wijst in dit verband op het beleid dat de Bond met betrekking tot artikel 12 CR voorstaat⁶, in het bijzonder de eerste bullet point van dat beleid. Dat bullet point luidt als volgt:

⁶ het beleid van de Bond met betrekking tot artikel 12 CR is in cursief te lezen onder dat artikel

- *een Speler die geen dispensatie heeft verkregen om te kunnen spelen in de Competitie en wel speelt, wordt beschouwd als een niet gerechtigde speler*

■ en ■ dienen conform dit beleid als niet gerechtigde spelers te worden beschouwd.

Artikel 9 CR gaat over speelgerechtigdheid en lid 3 van dat artikel over de gevolgen van het deelnemen van een niet gerechtigde speler aan een door de Bond georganiseerde competitie. Op grond van dat lid 3 legt het Bestuur [van de Bond] indien een niet gerechtigde speler aan een door de Bond georganiseerde competitie deelneemt *“de betrokken Vereniging een boete op van € 250 en brengt het Bestuur het betrokken Team drie Wedstrijdpunten in mindering. Indien de Wedstrijd wordt gewonnen door het overtredende team, dan zal de Wedstrijd als ‘niet gespeeld’ beschouwd worden. Beide teams krijgen in dat geval 1 Wedstrijdpunt. Een en ander zo nodig per Wedstrijd en onverminderd het bepaalde in artikel 18 van de Statuten.”*

Naar het oordeel van de Commissie zijn de bestuurlijke sancties die de Bond Bijlmer op 26 augustus 2023 heeft opgelegd en waar Bijlmer op 31 augustus 2023 bezwaar tegen heeft gemaakt, waarna de Bond de zaak aan de TC heeft voorgelegd, geheel conform artikel 12 CR iuncto artikel 9 CR.

Vraag is vervolgens of er gronden zijn op grond waarvan die sanctie dient te worden gematigd. De Commissie is van oordeel dat geen van de door Bijlmer aangevoerde feiten en omstandigheden dit rechtvaardigen. Met name het verweer van Bijlmer dat de prestaties van de spelers om wie het gaat geen invloed hebben gehad op de uitkomsten van de wedstrijden waaraan zij als niet speelgerechtigde speler hebben deelgenomen, maakt niet dat daarom geen puntenaftrek kan worden opgelegd. Het gaat hier immers om het algemene belang dat verenigingen voorafgaand aan de wedstrijden toestemming dienen te vragen mee te mogen doen indien een speler aan een buitenlandse competitie of toernooi heeft deelgenomen. De Commissie is van oordeel dat matiging al in de bestuurlijke sanctie is verdisconteerd. De Bond had immers conform artikel 9 lid 3 CR de aftrek van drie wedstrijdpunten ook per wedstrijd kunnen opleggen. De Commissie acht de sanctie zoals die door de Bond op 26 augustus 2023 is opgelegd passend.

VI Ten overvloede; de spirit of cricket

De TC richt zich aan het slot als onderstaand tot klagers - lees: ACC

“Ten overvloede: de spirit of cricket

Centraal in het Tuchtreglement staat (zie artikel 2) de ‘spirit of cricket’. Artikel 2 stelt dat cricket *‘veel van zijn unieke aantrekkelijkheid dankt aan het feit dat het niet alleen gespeeld moet worden volgens de Laws (spelregels), maar ook dat het gespeeld moet worden in de Spirit of Cricket (de Geest van het Spel).’* De Tuchtcommissie heeft serieuze bedenkingen over rol van de klagers in dit geval. Naar de beweegredenen van de klagers kan de Tuchtcommissie alleen maar gissen, maar het handelen van de klagers is in de ogen van de Tuchtcommissie *niet* in de spirit of cricket. De Tuchtcommissie wil in dezen wijzen op artikel 3 van het Tuchtreglement, dat ook bij de vereniging nadrukkelijk een verantwoordelijkheid neerlegt om de *spirit of cricket* binnen hun vereniging te bewaken.”

De Commissie sluit zich geheel en al bij deze overwegingen aan. Daarnaast heeft de Commissie, zoals haar voorzitter dat bij aanvang van de hoorzitting al naar voren heeft gebracht, van haar kant serieuze bedenkingen tegen een aantal onderdelen van het verweer van Bijlmer. De door Bijlmer ontvouwen complottheorieën (de geïnsinueerde

belangenverstrengeling ■■■■■ door de Bond - uit alle macht zelfs - voorkomen dat Bijlmer naar de Overgangsklasse zou promoveren e.d.) passen niet binnen de spirit van cricket, ook al realiseert de Commissie zich dat daarmee het begrip 'The spirit of Cricket' behoorlijk wordt opgerekt.

VII Uitspraak

De Commissie acht het beroep van de Bond gegrond, vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie van 2 januari 2024 daar waar het de aftrek van twee wedstrijdpunten betreft, maar handhaaft de Bijlmer opgelegde geldboete.

De integrale uitspraak van de Commissie luidt als volgt:

- de wedstrijd ACC3-BijlmerCC1 (15 juli 2023) waarin ■■■ werd opgesteld wordt als niet gespeeld beschouwd: beide teams krijgen één punt;
- de wedstrijd VRA4-BijlmerCC1 (23 juli 2023) waarin ■■■ deelnam wordt als niet gespeeld beschouwd: beide teams krijgen één punt;
- voor het laten meespelen van de niet-speelgerechtigde ■■■ en ■■■ worden eenmalig 3 punten in mindering gebracht [in de stand van de Tweede Klasse A];
- in de Lagere Klasse T20 heeft Bijlmer CC ■■■ in 4 wedstrijden [na 17 juli] opgesteld (20 juli, 2 augustus, 9 augustus en 16 augustus 2023) en heeft zij een finaleplaats bemachtigd. Deze finaleplaats komt te vervallen
- Bijlmer wordt een boete van € 250 opgelegd

Kosten

De Commissie van Beroep stelt de administratieve kosten van de behandeling van deze zaak in eerste aanleg en beroep op in totaal € 350 en brengt die ten laste van Bijlmer.

Aldus gedaan door mr ■■■ voorzitter, ■■■ en ■■■ in Den Haag op 22 maart 2024

voor afschrift

■■■■■
Secretaris ad interim van de Commissie van Beroep