



CvB 2025-1

Uitspraak van de Commissie van Beroep van de Koninklijke Nederlandse Cricketbond (KNCB)

op het beroepschrift van Ajax Sportman Combinatie - hierna: Ajax - van 29 april 2025 tegen de beslissing van het bestuur van de KNCB - hierna: de Bond - van 25 april 2025.

I De procedure

De voorzitter van de Commissie van Beroep – hierna: de Commissie - heeft nadat het beroepschrift bij de Commissie was ingekomen de behandeling van het beroep opgedragen aan mr. W.B. Klaus, E.A. van der Vegt en mr. A.D. Siderius.

Op 2 juni 2025 heeft een online zitting plaatsgevonden waar partijen zijn gehoord..

II Het geschil

Cricketspeler XXX XXXXXX – hierna: XXXXXX – is in het seizoen 2024 voor ACC in de Topklasse uitgekomen. Hij wil bij Ajax als trainer gaan werken (wat hij ondertussen ook doet) en daarnaast spelen. Ajax heeft daartoe op 8 april 2025 een overschrijvingsformulier aan de Competitieleider gestuurd met het verzoek XXXXXX te mogen opstellen. Omdat de uiterste datum voor het indienen van dit formulier 15 februari 2025 was, heeft de Competitieleider het verzoek van Ajax tevens opgevat als een verzoek om dispensatie en om die reden de Dispensatiecommissie om advies gevraagd. Nadat de Dispensatiecommissie negatief heeft geadviseerd, heeft de Bond bij besluit van 25 april 2025 het verzoek om dispensatie afgewezen en daarom het verzoek om overschrijving afgewezen. Daardoor is XXXXXX niet speelgerechtigd. Ajax is daartegen bij de Commissie in beroep gekomen

III Standpunten van partijen

Ajax legt er de nadruk op dat zij XXXXXX, die afkomstig is uit Zuid Afrika, niet zullen betalen als speler. Hij is bereid om in welk dan ook Ajax-team te spelen. XXXXXX heeft zich eind 2024 als betaalde speler aan Ajax aangeboden en omdat Ajax het beleid heeft geen gebruik te maken van betaalde spelers is dit nergens op uit gelopen. XXXXXX heeft toen geprobeerd om in Engeland op league-niveau als betaalde speler een positie te krijgen. Toen dit zonder resultaat bleef heeft hij zich op 25 maart 2025 weer bij Ajax gemeld. Omdat XXXXXX over de vereiste kwalificaties beschikt, hij voor zijn eigen behuizing zorgt, in de buurt woont en maar een deel van het seizoen in Nederland verblijft heeft Ajax hem ingehuurd als (tweede) trainer. Daarnaast wil hij graag spelen, gewoon voor zijn plezier. Om deze redenen is de late indiening van het overschrijvingsformulier volgens Ajax het gevolg van overmacht. Daarnaast is er om deze redenen sprake van bijzondere omstandigheden die de Dispensatiecommissie niet heeft meegenomen. Dat komt ook omdat Ajax niet de gelegenheid heeft gehad om die omstandigheden bij de Dispensatiecommissie onder de aandacht te brengen. Buiten zijn schuld kan XXXXXX nu niet spelen. Daarnaast heeft Ajax nog andere formele gronden. Ajax verzoekt de Commissie primair te bepalen dat XXXXXX deel mag nemen aan de Nederlandse cricketcompetitie, eventueel onder oplegging van voorwaarden, en subsidiair de zaak opnieuw voor te leggen aan de Dispensatiecommissie volgens de voorgeschreven procedures.



Ter zitting heeft Ajax het subsidiaire verzoek laten vallen. Ook heeft Ajax ter zitting het belang van Ajax nader uitgelegd, dat erin is gelegen dat XXXXXX in het eerste team van Ajax kan spelen om voor de overige spelers als coach te dienen. Ajax heeft er nog op gewezen dat de Bond de bevoegdheid heeft om af te wijken van het advies van de Dispensatiecommissie maar dat niet is gebleken dat dit in enig stadium van de procedure is overwogen.

De Bond stelt zich op het standpunt dat er geen redenen zijn om van het advies van de Dispensatiecommissie af te wijken. In de betreffende regeling van het CR is uitdrukkelijk gekozen voor de datum van 15 februari 2025 voor het indienen van een overschrijfformulier om alle overschrijvingen en dispensatieverzoeken vóór 1 april 2025 af te ronden. Op die datum dienen de verenigingen namelijk hun squad lists in. Met opzet is gekozen voor een ruime termijn omdat het proces van overschrijvingen soms lastig en moeizaam verloopt. Het onderhavige verzoek om overschrijving is 52 dagen te laat ingediend. Naast het zorgvuldige advies van de Dispensatiecommissie heeft de KNGB de prestaties van XXXXXX in de Topklasse in het seizoen 2024 betrokken (550 runs en 16 wickets), het Topklasse plus niveau waarop hij in de Premier League in Kaapstad speelt en de potentiële impact van zijn deelname op het niveau 2^e klasse, in relatie tot het toestaan van een te late inschrijving door de Bond. Daarbij hecht de Bond zwaar aan de zorgplicht jegens de andere teams uit de competitie. Zij mogen er op vertrouwen dat de Bond de geldende reglementen handhaaft en overschrijdingen van termijnen niet toestaat.

IV Beoordeling van het beroep

De Commissie is van oordeel dat de Bond het verzoek om dispensatie, en daarmee het verzoek om overschrijving, op goede gronden heeft afgewezen. Daartoe heeft de Bond zich kunnen beroepen op het negatieve advies van de Dispensatiecommissie. Weliswaar heeft de Bond op grond van artikel 28 van het CR de discretionaire bevoegdheid om van dat advies af te wijken, maar de Commissie is van oordeel dat, terughoudend toetsend, de Bond goed heeft gemotiveerd waarom hij daar niet van wenst af te wijken. De Bond kon daarbij het spelniveau van XXXXXX betrekken in verhouding tot het spelniveau 2^e klasse gerelateerd aan de zeer late indiening van het overschrijvingsverzoek.

Met name vindt de Bond het zorgplicht argument ook van groot belang. De clubs en teams in de Nederlandse competitie moeten weten waar zij aan toe zijn en er op kunnen vertrouwen dat de Bond niet zomaar van de regels gaat afwijken. Niet voor niets is artikel 16 van het CR, waarin is geregeld dat overschrijvingsformulieren uiterlijk op 15 februari moeten zijn ontvangen, dwingendrechtelijk geformuleerd, namelijk dat het verzoek anders wordt afgewezen.

Daarnaast is de Commissie van oordeel dat de door Ajax aangevoerde omstandigheden niet dermate bijzonder zijn dat om die reden dispensatie zou moeten worden verleend. De redenen voor de late indiening van het overschrijvingsformulier zijn naar het oordeel van de Commissie meer gelegen in de handelwijze van XXXXXX zelf dan in overmacht zoals Ajax stelt. XXXXXX heeft zich immers eind 2024 bij Ajax gemeld en dat liep op niets uit omdat hij niet betaald zou worden, daarna heeft hij geprobeerd om betaald in Engeland te gaan spelen en toen dat op niets uitliep heeft hij zich 25 maart 2025 als onbetaalde speler weer bij Ajax gemeld. De Commissie begrijpt dat het voor XXXXXX teleurstellend is dat hij dit seizoen niet kan spelen, maar dat is grotendeels het gevolg van de keuzes die hij zelf heeft



gemaakt. Dat ACC niet heel erg heeft meegewerkt aan een overgang maakt dit niet anders, evenmin als het feit, waarvan de Commissie uitgaat, dat XXXXXX niet als speler zou worden betaald door Ajax. Dit betekent dat het beroep van Ajax ongegrond is en dat het besluit van de Bond van 25 april 2025 om XXXXXX geen dispensatie te verlenen en het verzoek om overschrijving af te wijzen, waardoor XXXXXX niet speelgerechtigd is, in stand blijft.

V Uitspraak

De Commissie van Beroep verklaart het beroep van Ajax ingesteld bij beroepschrift van 29 april 2025 ongegrond.

Aldus door mr. W.B. Klaus, voorzitter, en E.A. van der Vegt en mr. A.D. Siderius, leden, in Den Haag gedaan op 13 juni 2025.