



CvB 2025-2

Uitspraak van de Commissie van Beroep van de Koninklijke Nederlandse Cricketbond (KNCB)

op het beroepschrift van HBS van 24 juni 2025, door de Competitieleider op 4 juli 2025 doorgestuurd naar de Commissie van Beroep – hierna : de Commissie -, tegen de beslissing van het bestuur van de KNCB - hierna: de Bond - van 20 juni 2025, gewijzigd op 3 juli 2025.

I De procedure

De voorzitter van de Commissie heeft nadat het beroepschrift bij de Commissie was ingekomen de behandeling van het beroep opgedragen aan mr. W.B. Klaus, mr. M.J. de Meij en dhr. Th. Hartman.

Omdat de procedure al even duurt, de feiten en omstandigheden duidelijk zijn en de Commissie snel uitspraak wil doen, is afgezien van het houden van een hoorzitting.

II Het geschil

HBS heeft voor het seizoen 2025 de uit Zuid Afrika afkomstige cricketspeler XXXXXX – hierna: XXXXXX – gecontracteerd als speler/coach voor HBS1. Omdat het speelniveau van XXXXXX tegenvalt, wil HBS XXXXXX voortaan in HBS2 (2^e Klasse) laten spelen. HBS vraagt daartoe op 18 juni 2025 dispensatie aan bij de Competitieleider – hierna: de CL -. Op dat moment heeft XXXXXX 8 wedstrijden gespeeld voor HBS1. Op 20 juni 2025 adviseert de Dispensatiecommissie negatief. De CL deelt HBS diezelfde dag mee dat de Bond dit advies overneemt en dat het verzoek om dispensatie wordt afgewezen. HBS dient op 24 juni 2024 een beroepschrift in tegen dit besluit. Na regelmatig contact tussen HBS en de CL en tussen de CL en de Dispensatiecommissie wordt het besluit van de Bond op 3 juli 2025 gewijzigd in die zin dat alsnog dispensatie wordt verleend maar met beperkingen voor batten en bowlen. HBS is het ook daar niet mee eens en verzoekt de CL op 4 juli 2025 om het beroepschrift door te sturen naar de Commissie, hetgeen de CL diezelfde dag heeft gedaan. HBS heeft op 6 juli 2025 zijn beroep schriftelijk aangevuld. De Bond heeft op 7 juli 2025 een verweerschrift ingediend.

III Standpunten van partijen

HBS stelt zich op het standpunt het niet eens te zijn met de Bond dat het speelniveau van XXXXXX te sterk is voor de 2^e Klasse waarin HBS2 speelt. Voor de bepaling van zijn speelniveau is de Bond van de verkeerde gegevens uitgegaan. Daarbij wijst HBS er op dat clubs die internationals leveren niet elke week dezelfde 11 spelers kunnen opstellen. Daarom zou de Bond flexibeler moeten zijn met het toepassen van de regels ter bescherming van de lagere klassen. Gelet op het speelniveau van XXXXXX is het onnodig om beperkingen aan de dispensatie op te leggen.

De Bond wijst er op dat het advies van de Dispensatiecommissie, waarop het besluit van de Bond is gebaseerd, is gegrond op informatie die door HBS zelf is aangeleverd en op informatie van de website van HBS. De beoordeling vond plaats op basis van de artikelen 20 en 22 van het Competitiereglement 2025 – hierna: CR - en de Bond wijst er op dat de inleiding bij artikel 20 CR expliciet het risico van competitievervalsing of verminderde spelvreugde in de lagere klassen door het inzetten van (te) sterke



spelers die slechts tijdelijk in Nederland zijn benoemt. De Dispensatiecommissie kende de exacte verblijfsduur van XXXXXX niet, maar achtte de geest van dit artikel – het waarborgen van een eerlijke competitie – van doorslaggevend belang. Dat heeft de Bond gevolgd. Op basis van nieuwe informatie over het speelniveau van XXXXXX heeft de Bond het besluit gewijzigd in het verlenen van dispensatie met beperkingen.

IV Beoordeling van het beroep

Voor de beoordeling van deze zaak zijn de volgende bepalingen uit het CR van belang:

Artikel 20 Speelgerechtigdheid in de mannen Eendaagse - en T20 Competities in de Lagere Klassen

Dit artikel heeft alleen betekenis voor Spelers van Verenigingen die een of meer Teams in de THE Klassen hebben.

1. Voor een Speler die op een Squad list staat van een Vereniging moet dispensatie aangevraagd worden om in de Lagere Klassen in dezelfde Competitie te spelen, maar zie lid 2.

2. Een Speler die regelmatig voor een Team of Teams in enige soort Competitie in de Lagere Klassen en/of in de Recreatieve Klassen is uitgekomen hoeft niet te voldoen aan het gestelde in lid 1 - voor hem hoeft dus geen dispensatie te worden aangevraagd, maar zie ook lid 4.

(...)

4. Zolang een Speler die regelmatig in de Lagere Klassen speelt (...).

Artikel 22 Dispensatie voor spelen in een ander Team (meestal met een lager rangnummer) in de mannen Eendaagse Competities in de THE Klassen en de Lagere Klassen

In dit artikel staan de voorwaarden waaraan een Speler nadat hij in hetzelfde Seizoen in enig Team in een Eendaagse Competitie heeft gespeeld moet voldoen om zonder dispensatie in een lager Team (= Team met een lager rangnummer) te gaan spelen.

1. Behoudens voorafgaande dispensatie mag een Speler nadat hij in de mannen Eendaagse Competities in 1 Team of in meerdere Teams bij elkaar opgeteld in totaal 50% of meer van het aantal voor dat Team (die Teams) voorafgaand aan het Seizoen vastgestelde Wedstrijden heeft gespeeld, niet in enig ander Team uitkomen dat in een Eendaagse Competitie in een (nog) lagere Klasse speelt dan de laagste Klasse waarin hij eerder dat Seizoen heeft gespeeld. (...)

De Commissie ziet artikel 20 CR als de hoofdregel en artikel 22 CR als een bijzondere regel. In artikel 20 CR staat, behoudens enkele uitzonderingen, immers als hoofdregel vermeld dat indien een speler op een Squad list staat en in de Lagere Klassen wil spelen, dispensatie moet worden gevraagd. Met andere woorden: een speler die voorafgaand aan de start van het seizoen door zijn club op de Squad List is geplaatst voor een team dat Top-, Hoofd-, of Eerste klasse speelt, mag gedurende het seizoen zonder dispensatie niet in een Lagere Klasse spelen (dat wil zeggen niet in een klasse onder de Eerste Klasse).

Artikel 22 CR bepaalt wanneer een speler zonder dispensatie in een lager team (in een lagere klasse) kan gaan spelen.

Toetsend aan deze regelgeving komt de Commissie tot het volgende.



Dispensatie vereist

XXXXXX staat op de Squad list van HBS1 en HBS wil hem opstellen in HBS2. HBS2 speelt in de Lagere Klassen. Op grond van artikel 20, lid 1, CR moet er dan dispensatie worden gevraagd, want de leden 2 en 4 van artikel 20 CR zijn niet van toepassing. Dit is in lijn met de overwegingen van de Bond bij artikel 20:

Daarmee ontstaat de mogelijkheid dat in de Lagere Klassen een (te) sterke Speler gaat spelen: een goede cricketer die korter naar Nederland komt dan voor het gehele Seizoen en (mede) daarom door zijn Vereniging niet op beide Squad lists (dus voor elk van beide Competities) wordt gezet. Dit vindt het Bestuur onwenselijk. Als dit niet beperkt wordt zou in de Lagere Klassen een vorm van competitievervalsing kunnen ontstaan dan wel op zijn minst een vermindering van de spelvreugde van Spelers van in ieder geval andere Teams.

De Dispensatiecommissie en de Bond komen met betrekking tot de positie van XXXXXX tot dezelfde conclusie. HBS heeft verder ook geen redenen aangevoerd waarom artikel 20 niet van toepassing zou zijn op de onderhavige situatie.

Indien en voor zover het beroep van HBS moet worden begrepen als een beroep op artikel 22 CR - in de zin dat op grond van dat artikel geen dispensatie vereist zou zijn - geldt het volgende. De enkele omstandigheid dat artikel 22 mogelijk ook van toepassing is op de situatie van XXXXXX, doet er niet aan af dat de hoofdregel van artikel 20 nog steeds van toepassing zal zijn als het gaat om een speler die door zijn club op de Squad list voor de Eendaagse competitie is geplaatst en die wil gaan spelen in de Lagere Klassen in dezelfde Competitie. Dit is ook uitdrukkelijk bepaald in artikel 22 CR. Een beroep van HBS op artikel 22 CR (dat HBS overigens niet met zoveel woorden heeft gedaan) doet niet af aan de verplichting tot het verzoek om dispensatie zoals dat voortvloeit uit artikel 20, lid 1 CR.

Dispensatieverzoek

De Bond heeft het oordeel van de Dispensatiecommissie overgenomen dat bij een verzoek om dispensatie primair gekeken moet worden naar het risico van competitievervalsing of verminderde spelvreugde in de lagere klassen door het inzetten van (te) sterke spelers die slechts tijdelijk in Nederland spelen. Er hoeft niet te worden vastgesteld of er feitelijk competitievervalsing plaatsvindt; de Dispensatiecommissie achtte de geest van dit artikel – het waarborgen van een eerlijke competitie – van doorslaggevend belang. Dat heeft de Bond gevolgd. De Commissie acht dit niet onbegrijpelijk. HBS heeft erop gewezen dat clubs die internationals leveren niet elke week dezelfde 11 spelers kunnen opstellen. Daarom zou de Bond naar de mening van HBS flexibeler moeten zijn met het toepassen van de regels ter bescherming van de lagere klassen. De Commissie overweegt dat artikel 20 CR eerst en vooral ziet op het verminderen van het risico op competitievervalsing of verminderde spelvreugde in de lagere klassen. De wijze waarop artikel 20 CR geformuleerd is, noch de toelichting daarbij, geeft ruimte rekening te houden met de door HBS aangevoerde belangen op de wijze die HBS bepleit. Ook in dat opzicht is het niet onbegrijpelijk dat de Bond het oordeel van de Dispensatiecommissie heeft overgenomen.

Ten slotte heeft HBS nog aangevoerd dat het speelniveau van XXXXXX geen aanleiding geeft restricties op te leggen. De Commissie merkt op dat juist nieuwe informatie over het speelniveau van XXXXXX aanleiding heeft gegeven het eerdere besluit aan te passen en alsnog dispensatie te



verlenen, zij het onder voorwaarden. De Bond heeft dus uitdrukkelijk rekening gehouden met het speelniveau van XXXXXX. HBS heeft verder geen redenen aangevoerd waarom de opgelegde restricties niet passend zouden zijn gelet op het speelniveau van XXXXXX in relatie tot het speelniveau van de klasse waarin HBS2 speelt.

Op basis van al het voorgaande is de Commissie van oordeel dat het beroep van HBS ongegrond is en dat de besluiten van de Bond van 20 juni 2025 en 3 juli 2025 worden bekrachtigd. De Bond hoeft de door HBS betaalde kosten ad €250,- niet aan HBS te vergoeden.

V Uitspraak

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van HBS ingesteld bij beroepschrift van 24 juni 2025 ongegrond;
- bekrachtigt de besluiten van de Bond van 20 juni 2025 en 3 juli 2025;
- bepaalt dat de Bond het door HBS betaalde bedrag van €250,- niet aan HBS hoeft te vergoeden.

Aldus door mr. W.B. Klaus, voorzitter, mr. M.J. de Meij en Th. Hartman, leden, in Den Haag gedaan op 11 juli 2025